



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3400/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, OIB 13464167424, Zadar, Dalmatinskog sabora 3, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina iz Zadra, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja FRANE ZVONIMIRA NEGRE iz Zadra, M. Krleže 3c, OIB 59618330195, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-85/2023-596 od 2. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba ranijeg stečajnog upravitelja Frane Zvonimira Negre, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-85/2023-596 od 2. kolovoza 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-85/2023-596 od 2. kolovoza 2024., naloženo je razriješenom stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negri vratiti u stečajnu masu iznos od 112.802,45 eur, u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja, uplatom na račun stečajnog dužnika otvoren kod OTP banke d.d. Split.

2. Tako je sud odlučio pozivom na odredbu čl. 27. st. 6. Stečajnog zakona/96, odnosno čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona/15. Naime, razriješenom stečajnom upravitelju je naložio da u stečajnu masu vrati što je primi za obavljeni rad i to na ime isplaćenog predujma bez odluke suda u razdoblju od 1. ožujka 2010. do 29. prosinca 2016. iznos od 41.795,74 eur, isplaćene nagrade na temelju rješenja od 16. listopada 2019. za radnje obavljene pri naknadnoj diobi u iznosu od 7.498,84 eur, iako se stvarno radilo o pozajmici za koju nije imao zakonsku podlogu, iznos od 24,354,64 eur koji je dignut s računa stečajnog dužnika, a za koji ne postoje računi pravdanja i iznosa od 39.153,23 eur na ime isplaćene nagrade na temelju rješenja od 26. rujna 2022.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio razriješeni stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene odredbi Stečajnog zakona kao i odredbi zakona koje se tiču zastare, te zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka. U bitnom navodi da mu nije omogućeno da se očituje na nalaz i mišljenje sudskog vještaka na kojem je sud utemeljio pobijanu odluku, a time je onemogućen i u isticanju zastare. U žalbi navodi i obrazlaže razloge osporavanja pojedinih utvrđenja vještaka glede iznosa koje mu je naloženo vratiti u stečajnu masu, kao i zaključka vještaka da je žalitelj počinio kazneno djelo, a što se prema njegovom mišljenju može utvrditi samo u sudskom postupku, a ne paušalnom ocjenom sudskog vještaka. Nadalje, ističe da je uredno obnašao dužnost stečajnog upravitelja (unovčio je stečajnu masu, namireni su svi vjerovnici u cijelosti, te su nakon njegovog razrješenja ostala sredstva za isplatu članovima društva) i da mu je isplaćena nagrada za njegov uspješno obavljeni rad (čl. 94. Stečajnog zakona). Smatra da ga se pobijanim rješenjem ustvari kažnjava, što je regulirano institutom novčane kazne, a ne povratom onoga što je primio. Na kraju ističe da stečajni vjerovnici nisu imali nikakve primjedbe na rad stečajnog upravitelja te da je stečajni postupak uspješno završen i da stoga treba uvažiti njegovu žalbu imajuću u vidu da mu nije dana prilika očitovati se na vještačenje za koje smatra da nije stručno i istinito. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je žalitelj rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-149/2019-533 od 26. rujna 2022. razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u predmetnom stečajnom postupku.

7. Nakon pravomoćnosti navedenog rješenja je već bilo doneseno rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-149/2019-543 od 10. studenog 2022. kojim je naložio razriješenom stečajnom upravitelju da vrati u stečajnu masu iznos od 82.043,08 eur koji mu je isplaćen na ime nagrade za njegov rad i iznos od 115.423,43 eur koji je isplaćen s računa dužnika bez odobrenja suda.

8. To rješenje je ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4961/2022-2 od 21. prosinca 2022. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz uputu da će u ponovnom postupku saslušati vještaka i utvrditi koji iznos je razriješeni stečajni upravitelj primio s osnove nagrade, a koji s neke druge osnove.

9. Prvostupanjski sud je u ponovnom postupku pozvao vještaka da se očituje u skladu s odlukom drugostupanjskog suda. Vještak je 6. prosinca 2023. dostavio svoje očitovanje, koje sud nije dostavio razriješenom stečajnom upravitelju na očitovanje, već je donio odluku na temelju mišljenja vještaka o kojem žalitelju nije omogućeno očitovati se (i to očitovanje vještaka od 9. rujna 2022. na okolnost rezultata rada vještaka za razdoblje od 1. ožujka 2010. do 1. siječnja 2010. i očitovanja vještaka od 6. prosinca 2023.).

10. U pravu je žalitelj da je s obzirom na to da razriješenom stečajnom upravitelju, ovdje žalitelju nije dostavljeno na očitovanje mišljenje vještaka dano po uputi iz rješenja ovog suda od 21. prosinca 2022., počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 1. u vezi s člankom 260. stavkom 3. ZPP-a koja se na temelju članka 10. SZ-a primjenjuje u ovom postupku.

11. Osim toga, iz podataka u spisu proizlazi da je žalitelj već u prije podnesenoj žalbi protiv rješenja od 10. studenog 2022. isticao zastaru prava na povrat primljenog iznosa, a o kojem prigovoru se prvostupanjski sud nije izjasnio niti jednom riječju u pobijanom rješenju. Stoga pobijano rješenje ne sadrži odlučne činjenice koje bi bile odlučne za donošenje pravilne i zakonite odluke.

12. Iz navedenog proizlazi da je pravilno prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 91. stavka 4. SZ-a kada je naložio žalitelju vraćanje onog što je primio, budući da je pravomoćnim rješenjem žalitelj razriješen od dužnosti stečajnog upravitelja. Stoga ovaj sud nije ocjenjivao žalbene navode o uspješno dovršenom stečajnom postupku jer ih je žalitelj mogao isticati samo u žalbi protiv rješenja o njegovom razrješenju, a što nije učinio.

13. Međutim, zbog navedena bitne povrede odredaba parničnog postupka i propusta suda da ocjeni istaknuti prigovor zastare, činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno da bi se mogla pravilno utvrditi visina iznosa koji je žalitelj dužan vratiti u stečajnu masu.

14. Zato je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

15. U nastavku postupka sud će otkloniti počinjenu bitnu povredu tako što će dostaviti žalitelju očitovanja vještaka i odrediti mu rok za njegovo očitovanje nakon čega će pravilnom ocjenom istaknutih prigovora žalitelja donijeti novu i zakonitu odluku.

Zagreb, 11. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-3086c-4aaf8**

Kontrolni broj: **0f217-bb66d-7f705**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.